SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL EL DÍA TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE 2015.

En la Villa de Altura, provincia de Castellón, a treinta y uno de agosto de dos mil quince.

Siendo las 22:30 horas, se reúnen en el Salón de Sesiones de la Casa Capitular, presididos por el Alcalde D. Miguel López Muñoz, los concejales que de hecho y derecho forman parte de la Corporación Municipal, y que son los siguientes; Por el PSOE: D^a Rocío Ibañez Candelera, D. Francisco Manuel de Antonio Juesas, D^a Gema Fos Minguez, D^a Cristina Lozano Salvador. Por el P.P.: D^a Ester García Gea, D. Roberto Máñez Gil, D. Jose Gabriel Máñez Lozano y D^a Carmen Lozano Górriz, y por Esquerra Unida País Valenciá-Acuerdo Ciudadano: D. Manuel Ibañez Arnau y D^a Elena Cáceres García.

Hay quórum para la celebración de la sesión y asiste a la misma como Secretario D. José Miguel Torrejón Bellón, en sustitución del titular de la Corporación

Preside la sesión el Sr. Alcalde y todos los Corporativos han sido debidamente citados y notificados por el Orden del Día, celebrándose la sesión a la hora indicada en primera convocatoria, conforme al Decreto de Alcaldía.

Antes de dar comienzo la sesión toma la palabra el Sr. Alcalde para guardar un minuto de silencio en memoria del que fue Alcalde durante el periodo de la transición democrática D. Rafael Torres Górriz.

Así mismo el Sr. Alcalde hace mención a un error tipográfico detectado en la convocatoria ya que desde el punto 9 se pasa al 11, cuando debía poner el 10.

1.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.-

Por el Sr. Alcalde se somete a aprobación el acta correspondiente la sesión de Constitución del Ayuntamiento y elección de Alcalde de fecha 29 de junio de 2015, quedando aprobada por unanimidad.

2.- RENUNCIA AL ACTA DE CONCEJAL POR PARTE DE UN CONCEJAL DEL PARTIDO POPULAR.-

Por el Secretario se da lectura a la propuesta: “D. Miguel López Muñoz, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de la Villa de Altura, provincia de Castellón, en uso de las atribuciones que la legislación vigente le confieren, al Pleno de la Corporación para su conocimiento y toma en consideración, eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

“En este Ayuntamiento tuvo entrada el escrito de D. Roberto Máñez Gil, concejal del Ayuntamiento de Altura, el día 13 de agosto de 2015. En el mismo se formalizaba la renuncia voluntaria al cargo que ocupa en este Ayuntamiento desde que tomó posesión del cargo de Concejel el día 13 de

junio de 2015, tras las elecciones de 24 de mayo de 2015. La renuncia al cargo no será efectiva hasta su sometimiento al Pleno del Ayuntamiento, es decir, hasta la fecha de hoy.

En cumplimiento de los artículos 9.4 del Real Decreto 2568/1986, de 26 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y 182 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, ACUERDO:

PRIMERO.- Tomar conocimiento de la renuncia por motivos de salud al cargo de concejal de este Ayuntamiento de D. Roberto Máñez Gil.

SEGUNDO.- Que el siguiente candidato en la lista del partido Popular, es D. Ignacio Alcalá Velázquez, el cual ha presentado escrito de fecha 18 de agosto de 2015, en el que comunica a este Ayuntamiento que por motivos laborales no puede asumir el cargo de concejal, y por tanto no va a tomar posesión de su cargo aunque le corresponda y aunque la Junta Electoral, emitiera credencial al respecto. [Se adjunta copia].

TERCERO.- Comunicar este acuerdo a la Junta Electoral Central, para que remita la credencial a favor de D. Vicente Aliaga Muñoz, siguiente en la lista, de los que concurren a las últimas elecciones municipales en la candidatura presentada en este municipio por el PARTIDO POPULAR (PP), para que pueda tomar posesión de su cargo.”

Por el Sr. Alcalde se pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra el concejal D. Roberto Máñez quien textualmente dice lo siguiente:

“Buenas noches: En primer lugar agradecer al señor alcalde por permitir que me dirija a todos ustedes.

Hoy estoy aquí para despedirme de todos vosotros.

La vida y las circunstancias a veces, te hacen tomar decisiones que no nos gustarían, pero después de mucho pensarlo y meditarlo, con mucha pena y nostalgia tengo que poner un punto y final en mi etapa como concejal en esta legislatura.

He decidido dimitir como concejal de este ayuntamiento muy a mi pesar, pero ahora necesito por encima de todo cuidar mi salud, quedando al margen de la vida pública y política.

A mis compañeros, Ester, Gabriel, Carmen y mi sucesor les diré que me tienen para echarles una mano en lo que necesiten.

Tampoco me quiero olvidar de todos vosotros, pueblo en general y aquellos amigos con los que he tenido la suerte de trabajar y los que he conocido durante mi etapa como concejal en este ayuntamiento.

En definitiva a toda esta gran familia que gracias a ellos he aprendido mucho y me han ayudado a desarrollarme como persona, durante todos estos años y a los cuales les debo mucho.

Recuerdo como si fuera hoy la primera vez cuando mi partido político me llamaron para formar parte de este equipo, la tarea no era fácil, había que crear una base solida de personas responsables y respetuosas para trabajar duro por este pueblo y así se hizo.

Gracias al Partido Popular por confiar en mi, pero esto es un hasta pronto, porque espero volver con las pilas bien cargadas, porque una de mis pasiones es Altura y trabajar por todos los vecinos y digo bien todos sin mirar ideologías ni rango social, pero siempre desde la unidad y el respeto como creo que he demostrado en mis años de concejal, mis principios son la humildad, el esfuerzo y el sacrificio.

Humildad, porque todo lo he hecho en este Ayto. Intentado estar rodeado de gente con ganas de trabajar y que además no les ha importado nunca perder su tiempo para que todo saliera bien y sin obtener nada a cambio.

Sacrificio, he tratado siempre estar a la altura de los tiempos que corren y por eso no he continuado en las líneas de trabajo que se llevaban hasta el momento. La austeridad y el ahorro ha sido mi obsesión, pero eso si, siempre intentando mantener la esencia de nuestras fiesta, respetando siempre nuestras identidad como pueblo y nuestras tradiciones que es lo más sagrado que tenemos.

Para terminar, hoy espero que sea yo el único que se retira de este ayuntamiento y que las mociones de censura preparadas a nuestras alcaldesas no sigan adelante, ellas las eligió el pueblo por mayoría absoluta y deben de estar donde se merecen, reinando de este pueblo como han hecho hasta ahora. Creo y pienso que hay problemas mayores que se deben resolver con más urgencia y necesidad y los cuales me gustaría encontrarme resueltos en mí vuelta a la vida política.

Y ahora sí, me despido de todos mis compañeros deseándoles todo lo mejor y de todos ustedes, mi lugar ahora está ahí abajo, con todos vosotros ayudando y colaborando para hacer un Altura mejor.”

A continuación D. Roberto Máñez abandona su puesto en el estrado y se incorpora dentro del público.

3.- APROBACIÓN CUENTA GENERAL 2014.-

Por el secretario se da lectura al Dictamen de la Comisión Especial de Cuentas; “Considerando que la Cuenta General de 2014 de esta Entidad ha sido sometida a informe de la Comisión Especial de Cuentas de fecha 12 de junio de 2015, dictaminándose favorablemente la misma, aunque con motivo del cambio de Corporación, también se ha visto en la Comisión celebrada el 25.08.2015.

Considerando que el dictamen ha sido expuesto al público en el BOP número 77 de fecha 23.06.2015, por periodo de 15 días, durante los cuales y ocho más los interesados han podido presentar reclamaciones, reparos u observaciones.

Dado que no han sido presentadas reclamaciones a la misma, propongo al Pleno de la Corporación para que adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aprobar la Cuenta General para el ejercicio 2014, de conformidad con lo establecido en el art. 212, del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

No obstante el Pleno con su superior criterio, resolverá lo que estime más oportuno.”

Por el Sr. Alcalde se pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra el concejal Sr. Ibañez, diciendo en primer lugar que agradece la multitudinaria asistencia y dice que ya sabía el que hacer los plenos a las diez y media sería un éxito.

El Sr. Alcalde le dice que por favor no se dirija al público.

Continúa el Sr. Ibañez diciendo que su grupo se va abstener en este punto ya que no tuvo presencia en la anterior corporación y que tras revisar la cuenta general encuentran datos significativos sobre la gestión de la corporación anterior, por ejemplo hay infinidad de detalles, por ejemplo un préstamo de 150.000 euros a Ruralcaja donde no especifica la fecha de inicio, ni cuando se va a pagar, ni el límite. Lo que si quiere dejar patente es que la postura de su grupo es la de realizar una auditoría con el fin de trasladar a los ciudadanos y ciudadanas de manera explícita, el porqué del estado actual de nuestro ayuntamiento con un lenguaje que se entienda y como hemos llegado hasta aquí y que vamos a hacer para solucionar el problema. Dice que las cuentas las hace una empresa externa que nos cuesta más de 20.000 euros al año y quiere pensar que debería tener una eficacia en las cuentas casi perfecta. Finaliza el Sr. Ibañez incidiendo en lo dicho de que se van a abstener en este punto.

Toma la palabra el concejal D. Gabriel Máñez, quien textualmente dice lo siguiente:

“ Después de las explicaciones que nos dieron por parte de la Gestoría Asesoría externa que mantiene el Ayuntamiento de Altura, en la Comisión

Especial de cuentas del pasado día 25 de agosto, en principio darle las gracias al Sr. Alcalde por haber convocado dicha Comisión, ya que usted y el Sr. de Antonio, ya tienen experiencia de la legislatura anterior. Gracias de nuevo por la referencia que han tenido con el Sr. Ibañez conmigo, ya que pienso que es difícil para cualquier persona que no ha estado en este lugar, y en concreto en la Comisión de Hacienda y te envían la convocatoria el día 21 de agosto a las 20 horas para el próximo día 25 de agosto a las 19 horas, para tu primera reunión en dicha Comisión, un dossier de 159 páginas y un fin de semana de por medio, a sí que a estudiarlas.

Llega el día de la reunión y después de las presentaciones el Sr. asesor externo comienza a dar explicación de toda la cuenta general, pero con informe ha emitido dicha asesoría, pienso que hubiera sido más sencillo para mi comprensión, que nos hubieran entregado dicho informe con el fin de realizar un seguimiento de lectura a las explicaciones realizadas, preguntando por dicho informe porque no nos lo habían facilitado, la respuesta del Sr. Alcalde fue en el expediente del pleno lo tendréis para consultarlo. Gracias de nuevo Sr. Alcalde por haber convocado esta reunión y no habernos facilitado toda la información necesaria.

Pero vayamos a lo que realmente interesa que es la Cuenta general 2014, una vez analizados los datos del dossier y la información facilitada en esta Comisión, he llegado a la siguiente conclusión: el ayuntamiento de Altura en este momento con un plan de ajuste hasta el año 2018 por lo está obligado en sus presupuestos a mantener una estabilidad presupuestaria, entendiéndola esta como una situación de equilibrio presupuestario, por tal motivo vamos a analizar la cuenta general 2014:

1º.- Tenemos unos derechos pendientes de cobro de 152.729,03 Euros, y unas obligaciones pendientes de pago de 176.679,57 Euros.

2º.- Resultado presupuestario, que son los derechos representados por los ingresos de 2.996.949,05 euros y las obligaciones representadas por los gastos 3.261.300,36, por tal motivo el resultado presupuestado es de -498.313,40 € teniendo en cuenta las desviaciones tanto positivas como negativas el resultado presupuestado ajustado es de 361,495,42 euros.

3.- Remanente de crédito, una vez incorporado el remanente financiado por exceso de financiación afectada es de 668.018,76 euros.

4.- Remanente de tesorería, para gastos generales en este ejercicio es de 818.812,11 euros. Esto quiere decir que la acumulación de resultados presupuestados de ejercicios anteriores cerrados, es decir es una magnitud que va cuantificando el superávit o déficit recaudado a corto plazo que un Ayuntamiento tiene a fecha de cierre del ejercicio si es positivo/superávit hay recursos para financiar gastos, si es negativo/déficit no se puede financiar gastos.

5º.- El ahorro neto, que es el resultado de disminuir del ahorro bruto la anualidad teórica de amortización de préstamos.

1.- Capítulo de ingresos (que son los impuestos directos, indirectos, tasas y otros ingresos), transferencias corrientes e ingresos patrimoniales suman un total de 2.625.997,66 euros.

2.- Capítulo de gastos (personal, gastos bienes corrientes, servicios, transferencias corrientes) por un total de 1.894.310,41 euros.

3.- Ahorro bruto de 731.687,25, que hay que descontar la amortización de préstamos por importe de 676.093,21 euros nos da un ahorro neto de 55.594,04 euros.

CONCLUSIONES FINALES.- Dado que ha sido una Cuenta General 2014, en la que no hemos intervenido en nada los representantes del partido popular del actual Ayuntamiento, pero con los datos mencionados anteriormente, tenemos un resultados presupuestarios que refleja que después de las desviaciones positivas y negativas, tenemos un resultado positivo de 361.945,42 euros.

Un ahorro neto de 55.594,04, es decir se han generado recursos corrientes para atender los gastos ordinarios.

Un remanente de tesorería para gastos generales positivos de 818.812,11 euros. Pero tenemos un gran problema en este Ayuntamiento ya que tenemos una partida de importe 1.747.646,31 euros de partidas no presupuestadas, es decir desviaciones de ejercicios cerrados, con lo cual si mañana este Ayuntamiento se tuviera que disolver nos haría falta 930.000 euros que es la diferencia de partidas pendientes menos remanente de tesorería.

Por tal motivo les pido que los presupuestos son para cumplirse y no gastar sin control, y no acuso a nadie, seamos serios, un Ayuntamiento es como una casa, si o hay una buena administración no se llega a ningún sitio.

También indicar que este Ayuntamiento tiene una deuda de 5.194.616,03 euros a fecha 31.12.2014 y que representa un índice de endeudamiento del 197,70%. Cuando la Ley permite 110%.

Por lo tanto señores, seamos buenos gestores.

No obstante y dado que se han cumplido todos los indicadores RESULTADO PRESUPUESTARIO-AHORRO NETO-REMANENTE TESORERIA.

Además en esta Cuenta General, una vez visto el informe del secretario-interventor y después de estar expuesto el anuncio en el BOP por un plazo de 15 días más 8 son que haya habido reclamaciones, por nuestra parte aprobamos la Cuenta General 2014.”

Interviene el Sr. Alcalde para recordarle al Sr. Mániz que él es alcalde desde el 13 de junio y que anteriormente había otro alcalde. Y en lo referente a la Convocatoria de la Comisión Especial de Cuentas le dice a los portavoces que han intervenido que parece ser que su error ha sido convocar una Comisión que no tenía obligación de convocar para darles las explicaciones correspondientes, simplemente con convocar el pleno y tener la documentación 48 horas antes hubiera cumplido y dice que a ver si se equivocó por darles mas información.

El Sr. Alcalde somete este punto a votación, resultando 3 votos a favor (PP), 7 abstenciones (PSOE e IU), en contra 0, con lo cual queda aprobada la Cuenta General.

A continuación toma la palabra el concejal Sr. De Antonio y dice que no han intervenido en el debate de la Cuenta General porque no han querido confundir lo que es una cuenta general con lo que son los presupuestos ya que la cuenta general no es una intención, es lo que hay y está reflejado y esto coincide con la realidad y por lo tanto ni a favor ni en contra y es el resultado de un presupuesto que votamos en contra. Por lo tanto ni hemos gestionado el presupuesto ni hemos tenido nada que ver con esta cuenta general y por lo tanto nos hemos abstenido.

4.- ELECCIÓN JUEZ DE PAZ TITULAR.-

Por el secretario se da lectura a la propuesta: “Miguel López Muñoz, alcalde del Ayuntamiento de Altura, provincia de Castellón de la Plana, en uso de las atribuciones que la legislación en materia local le confiere, al Pleno de la Corporación para su discusión y aprobación si procede, presenta la siguiente propuesta:

Estando vacante el puesto de Juez de Paz titular en este municipio, y habiéndose prorrogado por la sala de gobierno del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana la jurisdicción de la Juez de Geldo mientras se elige por parte de este Ayuntamiento dicha vacante.

CONSIDERANDO.- Que en virtud de lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículos 4, siguientes y concordantes del Reglamento número 3/195 de los Jueces de Paz aprobado por acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995, se deberá seguir procedimiento regulado en ese Reglamento.

CONSIDERANDO.- Que por parte de la Alcaldía y en cumplimiento del precepto antes enunciado se libró edicto, así como inserción en el Boletín Oficial de la Provincia nº 92 de 28 de julio abriendo plazo de quince días hábiles para la presentación de proposiciones de los interesados.

CONSIDERANDO.- Que transcurrido dicho plazo, se han presentado dos solicitudes para el puesto a cubrir.

CONSIDERANDO.- Que le corresponde al Pleno de la Corporación en virtud del artículo 101 de la Ley Orgánica invocada, la elección por mayoría absoluta de la vacante de Juez de Paz titular,

Propongo para su aprobación por el Pleno de la Corporación la siguiente Propuesta:

PRIMERO.- Que se procede a la votación de cada una de las candidatas para elegir el puesto de Juez de Paz titular, es decir a D^a Enriqueta Mestre Navarro y D^a Elena Martín Soriano.

SEGUNDO.- Que se de traslado del resultado de la votación, y por tanto de la elección de Juez de Paz Titular, al Juez de Primera Instancia e Instrucción de Segorbe.

No obstante, el Pleno con su superior criterio decidirá aquello que considere más conveniente.”

Por el Sr. Alcalde se pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra la concejal D^a Ester García y se dirige al Sr. Alcalde para decirle que al igual que él dijo en el pleno de 4 de marzo de 2014, sin menos cabo de las personas propuestas, su grupo se va a abstener porque no se les consultó con anterioridad, y en este caso no tuvieron noticias hasta la convocatoria del pleno no habiéndose ni siquiera enterado en una conversación informal, eso no es trabajar con transparencia y compromiso de trabajar por altura como ella le pidió en el pleno de constitución, en el que nadie se sienta excluido, por este motivo su grupo se va a abstener en este punto.

Votos a favor de D^a Enriqueta Mestre Navarro: 7, votos a favor Elena Martín Soriano 0, abstenciones 3. Queda elegida la propuesta de D^a Enriqueta Mestre Navarro como Juez de Paz titular.

Toma la palabra la concejal D^a Ester García para decir que en la legislatura anterior el juez debió ser elegido en primera instancia por unanimidad, sino no se puede elegir.

El Sr. Alcalde le responde que si hubiera escuchado la lectura del informe, dice claramente que se elige por mayoría absoluta.

La Sra. García dice que debe ser que una legislatura a otra cambian las normas.

El Sr. Alcalde dice que no es que cambien, es que es así.

5.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO SOCIALISTA DE ALTURA, PARA SOLICITAR QUE SE GIRE EL IBI A LOS INMUEBLES DE LA IGLESIA CATÓLICA Y OTRAS CONFESIONES RELIGIOSAS, NO VINCULADOS AL CULTO.

“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA SU INCLUSIÓN EN EL ORDEN DEL DÍA DEL PRÓXIMO PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE ALTURA, PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN, PARA SOLICITAR QUE SE GIRE EL IBI A LOS INMUEBLES REGISTRADOS A NOMBRE DE LA IGLESIA CATÓLICA Y DE OTRAS CONFESIONES RELIGIOSAS CUYO DESTINO NO ESTÉ VINCULADO AL CULTO, ASÍ COMO PARA QUE SE PRESENTE UNA LEY DE LIBERTAD DE CONCIENCIA Y RELIGIOSA Y UNA REVISIÓN DE LOS ACUERDOS DEL REINO DE ESPAÑA CON LA SANTA SEDE.

Rocío Ibáñez Candelera, portavoz adjunta del Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Altura, al amparo de lo establecido por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, presenta la siguiente moción al Pleno para su debate y aprobación.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La fiscalidad debe ser el mayor instrumento de redistribución económica y social de los poderes públicos y es la manera más directa para que éstos puedan ejercer la solidaridad, contribuyendo a la cohesión social y a la prestación de servicios públicos a sus vecinos. La regla básica de un sistema fiscal justo es que todos ciudadanos e instituciones deben contribuir al sostenimiento de los gastos públicos de acuerdo con su capacidad económica.

Necesitamos un sistema fiscal más progresivo, redistributivo y que genere recursos suficientes para prestar y sostener los servicios públicos fundamentales que demandan los ciudadanos.

Especialmente en la actual situación de crisis económica que está afectando a nuestro país y que cada vez sufren mayor número de ciudadanos, las instituciones públicas deben de contar con mayores recursos para poder atender a los que peor lo están pasando, los ayuntamientos como administración más cercana a los ciudadanos y que mejor conoce la realidad de sus vecinos son los que están en mejores condiciones de hacer este trabajo indispensable para el mantenimiento de la cohesión social.

En el actual escenario de crisis económica, en los que la bajada de ingresos, el control del déficit y las deudas contraídas por los ayuntamientos hacen indispensable la revisión urgente de la fiscalidad municipal y para que la elevación de la presión fiscal no redunde de forma desigual en unos vecinos y entidades sobre otros, se hace imprescindible restringir al máximo la aplicación de exenciones y bonificaciones.

El RDL 20, de 30 de diciembre de 2011, de “medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público”, es fruto de la política contradictoria de subida de impuestos que durante los últimos cuatro años está promoviendo el Gobierno del PP. En dicho Decreto se insta a las Corporaciones Locales a una subida del IBI entre el 4% y el 10%, obligando así a incrementar la presión fiscal sobre los ciudadanos e instituciones.

La Iglesia Católica está exenta de tributar por el IBI (Impuesto de Bienes Inmuebles) a raíz de los Acuerdos vigentes del Reino de España con la Santa Sede (1979) - conocidos como Concordato- . Las confesiones judía, protestante y musulmana también lo están a través de los respectivos Acuerdos de Cooperación (1992). Estos beneficios fiscales están a su vez recogidos en la vigente Ley de Haciendas Locales (Ley 7/1985, art. 258 y Real Decreto Legislativo 2/2004, art 62.1c). Así, disfrutaban de exenciones totales o permanentes: templos y lugares de culto, dependencias o edificios anejos destinados a la actividad pastoral o asistencia religiosa, locales destinados a oficinas, casas y conventos de órdenes y congregaciones religiosas.

Esta exención legal, que debe ser revisada, sólo está referida a las finalidades vinculadas al culto, sin embargo en las décadas precedentes se ha realizado una aplicación extensiva de esta exención, de forma que ha alcanzado a bienes inmuebles no estipulados por la ley vigente: pisos, plazas de garaje, lonjas,... no vinculados al culto. Este beneficio fiscal se ha extendido incluso a la exención del pago de las tasas municipales establecidas por los ayuntamientos.

Ante esta realidad, el Grupo Socialista del Ayuntamiento de Altura considera que no es admisible que frente al esfuerzo solidario exigido a todos los ciudadanos, haya confesiones religiosas que sigan disfrutando de beneficios especiales, por todo ello presenta para su aprobación por el Pleno Municipal, los siguientes ACUERDOS:

MOCIÓN

1-. Realizar un censo municipal de los inmuebles rústicos y urbanos que están registrados a nombre de la Iglesia Católica y de otras confesiones religiosas con el objeto de proceder a la actualización posterior del Padrón de Bienes Inmuebles para poder así girar el IBI a todos aquellos bienes inmuebles cuyo destino no esté vinculado al culto.

2-. Instar al Gobierno de España a presentar una Ley de Libertad de Conciencia y Religiosa que determinará modificaciones, entre otras, de la Ley de Haciendas Locales, de la Ley de Mecenazgo y Fundaciones y una revisión de los Acuerdos del Reino de España con la Santa Sede, vigentes desde 1979.

3-. Dar traslado al Congreso de los Diputados y al Gobierno de España de estos acuerdos.”

Por el Sr. Alcalde, se pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra el concejal Sr. Ibañez diciendo que a su grupo le gustaría añadir, si es posible que se retirase el coeficiente reductor de la tasa de recogida de RSU y del recibo del agua, si lo hubiera, en lo relativo a los inmuebles de la iglesia católica.

El S. Alcalde interviene para pedir al público que guarde silencio y les indica que podrán intervenir con preguntas o ruegos al finalizar el pleno.

A continuación toma la palabra la Concejal Sra. García quien textualmente dice lo siguiente:

“El IBI es un tributo directo de carácter real, de titularidad municipal y exacción obligatoria que grava el valor catastral de los bienes inmuebles en los términos establecidos en los artículos 60 a 77 de la Ley de Haciendas Locales (TRLRHL). Se trata de un impuesto de devengo periódico y de gestión compartida con la Administración del Estado.

La regulación de este impuesto sufrió modificaciones por la reforma fiscal que entró en vigor en enero de 2007 y a través de la Ley 36/2006 de 29 de noviembre de Medidas para la Prevención del Fraude Fiscal, se atribuyó a los ayuntamientos la facultad de exigir la presentación de la declaración catastral de nueva construcción para la tramitación del procedimiento de

concesión de la licencia que autorice la primera ocupación de los inmuebles, y fue modificado el régimen de base liquidable y de bonificación de determinados inmuebles en el IBI.

Del contenido del TRLRLH (Ley de Haciendas Locales), se deducen tres tipos de exenciones:

1. De oficio: es decir, automáticas
2. Rogadas: requieren para su concesión la previa solicitud del interesado
3. Potestativas: exigen una ordenanza que las establezca y regule

Las potestativas, como su nombre indica, si hay voluntad, se legisla y se regulan.

Las rogadas, previa solicitud del interesado, y si concurren los requisitos legales....dependen de la voluntad municipal para establecerlas, por lo que se aplicarán exclusivamente en aquellos ayuntamientos que decidan hacerlo y así lo establezcan en la correspondiente ordenanza fiscal.

Las exenciones de oficio, aparecen especificadas:

- Los inmuebles que sean propiedad del Estado, de las comunidades autónomas o de las entidades locales....
- Los bienes comunales propiedad del Ayuntamiento y su aprovechamiento se realiza por el común de los vecinos....
- Los inmuebles de los que sea titular la Cruz Roja Española con independencia de su destino
- Los inmuebles a los que sea de aplicación la exención en virtud de convenios internacionales en vigor...
- Los inmuebles de la Iglesia Católica, en los términos previstos en el Acuerdo entre el Estado Español y la Santa Sede sobre Asuntos Económicos, de 3 de enero de 1979, aunque éste se refería a la contribución territorial urbana, precedente del IBI, y los de las asociaciones confesionales no católicas legalmente reconocidas, en los respectivos acuerdos de cooperación suscritos en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución. La exención resulta aplicable desde la finalización de la construcción del inmueble, sin que resulte aplicable al inmueble en construcción o al solar en el que previsiblemente se construya. La exención abarca los lugares de culto, dependencias y edificios y locales anejos destinados a oficinas, seminarios o a la formación, jardines, huertos y dependencias de dichos inmuebles, salvo aquellas destinadas a industrias o cualquier uso lucrativo.

Los Acuerdos de 1979 entre el Estado y la Iglesia, establecen, para las instituciones de la Iglesia en sentido estricto, una lista cerrada de bienes inmuebles con exención de Contribución Urbana, hoy IBI. Se trata de las parroquias, sus locales y la curia Diocesana. Seminarios y Universidades de disciplinas eclesiásticas, así como las casas parroquiales, residencia del Obispo y los edificios destinados a residencia de Órdenes y Congregaciones religiosas. Por supuesto, estas exenciones cerradas están vinculadas a que los bienes sean propiedad de estas instituciones.

Con todo esto, creo que queda, meridianamente claro que el Ayuntamiento no tiene competencia para modificar una ley Estatal y unos acuerdos del Estado. Lo expuesto anteriormente es simplemente una búsqueda bibliográfica en la que se recoge la legislación vigente.

Sr López, ya le hemos oído todos, decir en muchas ocasiones, en el poco tiempo que lleva como Alcalde que no va a hacer ni firmar nada que no sea “legal”.

Además, el 28 de febrero de 2014, este Ayuntamiento aprobó la Ordenanza Fiscal reguladora sobre bienes e inmuebles por unanimidad.

En el Artículo 5 “exenciones”, apartado C, podemos leer textualmente: “... los de la Iglesia Católica en los términos previstos entre el Estado Español y la Santa Sede sobre asuntos económicos, de 3 de enero de 1979, y los de las asociaciones confesionales no católicas legalmente reconocidas, en los términos establecidos en los respectivos acuerdos de cooperación suscritos en virtud de lo dispuesto en el Artículo 16 de la Constitución.”

Será porque, acláremelo Sr De Francisco, usted sabe más de leyes que los que estamos aquí, pero creo que no se puede legislar en contra de una ley establecida, y menos si es de rango superior....

Visto todo esto, nosotros no queremos aprobar nada que pudiera ser ilegal, por eso vamos a votar en contra”

A continuación toma la palabra el Sr. De Antonio para decir que efectivamente no se puede legislar contra una ley superior, pero es que su grupo no pretende hacerlo.

Dice que en principio no quieren individualizar en nadie y han mencionado todas las confesiones religiosas por igual- En segundo lugar lo hacen por coherencia constitucional porque todos somos iguales ante la ley, y como ha dicho su compañero ya puede ver la situaciones en la que nos encontramos, así que cuantos mas ingresos tengamos mejor, pero es que ni siquiera quieren grabar los bienes destinados al culto, solamente estamos hablando de los bienes de uso privado y haciendo cálculos que los bienes de las confesiones en Altura supondrían unos 4.000 euros, prácticamente los mas ricos del pueblo. Así que si los más pobres que tienes una casa pequeña y tienen que pagar impuestos lógicamente los que más tienen también deben de pagar impuestos.

Por ello, dice el Sr. de Antonio, pedimos al Gobierno que se haga una modificación de la Ley, que no están cambiando la ley estamos realizando una petición de igualdad, de no tener privilegios nadie.

El Sr. Ibañez le dice al Sr. De Antonio que no ha hecho referencia a la petición de su grupo y el Sr. De Antonio el responde diciendo que se reafirma en la moción tal y como la ha presentado su grupo.

Vuelve a tomar la palabra D^a Ester García para repetir que la Ley es muy clara y las exenciones también, y se dirige al Sr. De Antonio para decir que a lo mejor hay que revisar otras cosas y que no diga que está hablando de todas las confesiones porque no es el caso.

Toma la palabra el Sr. De Antonio para decirle a la Sra. García que sabe de lo que está hablando y que en el punto segundo y tercero de la moción dice bien claro lo que pretenden votar y es instar al gobierno al cambio de la Ley.

Por el Sr. Alcalde se procede a la votación de la moción: Votos a favor: 7 (PSOE e IU), abstenciones: 3 (PP), con lo cual queda aprobada la moción por mayoría absoluta.

El Sr. Alcalde se dirige al público reiteradamente para pedir silencio y que pueden intervenir cuando se termine el pleno.

6.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR SOBRE ENMIENDA DE SUSTITUCIÓN A LA MOCIÓN SOBRE LA PROBLEMÁTICA DE LOS MOSQUITOS.

Ester Garcia Gea Portavoz del Grupo Municipal del Ayuntamiento de Altura y en aplicación de los artículos 91.4 y 97 del R.O.F. presenta para su inclusión y debate en el Pleno Ordinario de esta Corporación, la siguiente: ENMIENDA DE SUSTITUCIÓN A LA MOCIÓN SOBRE LA PROBLEMÁTICA DE LOS MOSQUITOS.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

“La Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalidad y Sostenibilidad de la Administración Local, se plantea como objetivos básicos: clarificar las competencias municipales para evitar duplicidades con las competencias de otras administraciones de forma que se haga efectivo el principio “una administración una competencia, racionalizar la estructura organizativa de la administración local de acuerdo con los principios de eficiencia, estabilidad y sostenibilidad financiera, garantizar un control financiero y presupuestario más riguroso y favorecer la iniciativa económica privada evitando intervenciones administrativas desproporcionadas.

El artículo 25 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por la referenciada Ley 27/2013, de Racionalidad y Sostenibilidad de la Administración Local, establece en su apartado 2. j) que la “protección de la salubridad pública” es una materia

competencia propia del municipio que deberá ejercerse en los términos de la legislación del estado y de las comunidades autónomas.

Finalmente, el apartado 3 del mismo artículo 25 indica que la asistencia de las diputaciones o entidades equivalentes a los municipios, prevista en el artículo 36, se dirigirá preferentemente al establecimiento y adecuada prestación de los servicios mínimos.

El artículo 36 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por la referenciada Ley 27/2013, de Racionalidad y Sostenibilidad de la Administración Local, enumera las competencias propias de la Diputación provincial o entidad equivalente, entre las que cabe destacar:

- 25.1.a) la coordinación de los servicios municipales entre sí para la garantía de la prestación integral y adecuada a que se refiere el apartado a) del número 2 del artículo 31 (*asegurar la prestación integral y adecuada en la totalidad del territorio provincial de los servicios de competencia municipal*).
- 25.1.b) la asistencia y cooperación jurídica, económica y técnica a los Municipios, especialmente los de menor capacidad económica y de gestión. En todo caso, garantizará en los municipios de menos de 1.000 habitantes la prestación de los servicios de secretaría e intervención.
- 25.1.c) la prestación de servicios públicos de carácter supramunicipal y, en su caso, supracomarcal y de fomento o, en su caso, coordinación de la prestación unificada de servicios de los municipios de su respectivo ámbito territorial. En particular, asumirá la prestación de los servicios de tratamiento de residuos en municipios de menos de 5.000 habitantes, y de prevención y extinción de incendios en los de menos de 20.000 habitantes, cuando éstos no procedan a su prestación.
- 25.1.d) la cooperación y el fomento del desarrollo económico y social y en la planificación en el territorio provincial, de acuerdo con las competencias de las demás Administraciones Públicas en este ámbito.

La protección de la salubridad pública es, por tanto, una competencia propia municipal (art. 25.2. LBRL),

Con este ámbito competencial, la Diputación Provincial de Castellón durante el ejercicio 2015, ha optado por la forma competencial descrita en el artículo 36.1.b) de la LBRL, mediante las ayudas económicas a los ayuntamientos ofertadas en las siguientes convocatorias públicas:

- Convocatoria para la concesión de subvenciones a ayuntamientos de la provincia de Castellón para la realización de campañas de desratización, desinfección y desinsectación en edificios municipales y alcantarillado; prevención y control de la legionelosis y control de moscas y mosquitos, por importe de 50.000 euros. Acogiéndose a la misma 73 municipios.
- Convocatoria de las subvenciones a ayuntamientos de la provincia de Castellón para la realización de tratamientos de control, con carácter

de urgencia, sobre poblaciones de plagas de mosquitos y moscas, vectores de enfermedades, por importe de 150.000 euros. Y con los sobrantes se tiene previsto una nueva contratación de urgencia.

Pese a todo estamos asistiendo a un verano en el que los mosquitos están siendo un problema para los vecinos de Castellón, además con un cruce permanente de acusaciones sobre quién tiene la competencia y quién no la tiene para actuar. Esta Diputación es la única institución que, a pesar de no tener esa competencia, ha puesto recursos económicos para resolver el tema, y nos ofrecemos a que la Generalitat nos ceda y autorice a prestar esa competencia, de la mano de los ayuntamientos, para abordar con urgencia la puesta en funcionamiento de un Plan para Tratamiento Integral en toda la provincia que permita que los mosquitos no sean un problema.

Por todo ello se presenta para su inclusión en el orden del día y posterior debate la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

Primero.- Con el sobrante de la convocatoria de ayudas contra los mosquitos del presente ejercicio, cuyo importe asciende a 150.000 €, se convocará de urgencia una nueva línea que refuerce los tratamientos para todos los municipios de la Provincia de Castellón.

Segundo.- Instar a la Generalitat Valenciana a que autorice y ceda la competencia para el tratamiento de plagas a la Diputación de Castellón.

Tercero.- Crear un Servicio de Control de Plagas de la Diputación de Castellón, cuyo objetivo prioritario sea la puesta en funcionamiento de un Plan Integral de tratamiento de mosquitos de ámbito provincial, financiado conjuntamente con la Generalitat, Diputación, y los ayuntamientos, haciendo que sea compatible con las necesidades sanitarias y ambientales.

Cuarto.- Dar traslado del presente acuerdo a la Generalitat Valenciana, a las Cortes Valencianas y a los ayuntamientos de la Provincia de Castellón.”

Toma la palabra la concejala Sra. García para exponer la moción y dice que como se ha entregado la moción se la pueden haber leído, como la moción anterior. Cree que con los temas importantes que hay en este pleno esta moción refleja que los mosquitos son un problema en toda la comunidad y la Diputación ha pedido a la Consellería que se le pasen las competencias, pero si lo pedimos ahora de cara al año que viene en el momento que haga falta fumigar no habrá que esperar a que haya un pleno para que la Diputación pueda hacerlo. Insiste que hay otros temas más importantes y que cada uno se lea la moción y vote lo que considere.

Toma la palabra el concejal D. Manuel Ibañez para decir que a su grupo les da igual que fumigue la Diputación que la Generalitat, les es indiferente y van a votar en contra.

A continuación toma la palabra el concejal Sr. de Antonio y dice que su grupo tiene un problema y es que lo no entienden, ya que lo que se presenta es una enmienda de sustitución a la moción sobre la problemática de los mosquitos y resulta que no hay moción presentada, por lo tanto una enmienda de sustitución a algo que no está presentado no se puede entender.

Dice que si siguen leyendo todavía se entiende menos y si se lee la propuesta de acuerdo dice que hay un importe de 150,000 euros en la propuesta de acuerdo que no sabemos donde están y además “se convocará de urgencia una nueva línea que refuerce los tratamientos para los municipios de la provincia”, y ¿ como vamos a votar lo que se debe hacer con un dinero que no tenemos para los municipios de la provincia?. Y además todavía porque esto ya está resuelto, ya que el grupo popular lo que ha hecho es un corta y pega de la diputación y resulta que la diputación en el pleno de 28 de julio de 2015 tomó los acuerdo que ahora se pide que votemos, francamente no se entiende absolutamente nada y esto ya está resuelto y cree que el grupo popular debería retirar la moción.

La concejal Sr. García dice que no hay problema en retirarla o en votarla.

Por el Sr. Alcalde se somete este punto a votación quedando rechazada por mayoría absoluta: 3 votos a favor (PP) y 7 votos en contra (PSOE e IU).

7.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE ESQUERRA UNIDA DE ALTURA CONTRA LA LEY GENERAL DE TELECOMUNICACIONES.

Manuel Ibáñez Arnau, Portavoz del Grupo Municipal de EUPV en el Ayuntamiento de Altura, en nombre y representación del mismo, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 116.2 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de la Generalitat, de Régimen Local de la Comunidad Valenciana, eleva al Pleno de la Corporación para su debate la siguiente moción:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En los últimos 15 años se ha dado un aumento exponencial de una nueva contaminación ambiental, proveniente de los campos electromagnéticos artificiales de alta frecuencia, fácilmente constatable en la expansión de las radiofrecuencias por la implantación de las redes de telefonía móvil y una interminable lista de dispositivos de tecnología inalámbrica. Especialmente relevante es el impacto local provocado por las antenas base de telefonía móvil, visible en la preocupación ciudadana reflejada en el “Eurobarómetro Especial sobre campos electromagnéticos” de 2010, en las numerosas denuncias de conglomerados de cáncer en el entorno de las antenas y en las innumerables movilizaciones y peticiones vecinales manifestadas a nivel municipal en todo el territorio español. Esta preocupación ciudadana va en consonancia con las numerosas llamadas desde diferentes ámbitos (científicos, instituciones europeas e internacionales, jurídicos), que instan a las administraciones públicas a aplicar el principio de precaución (recogido en la Ley 33/2011, de 4 de octubre, General de Salud Pública), ante estos contaminantes ambientales alertándonos de su riesgo potencial para la salud de las personas, especialmente en la infancia, la juventud, las mujeres gestantes y otros grupos sensibles.

Entre las Recomendaciones y alertas desde el campo científico, desde los sectores en clara ausencia de conflicto de intereses, destaca la revisión bibliográfica de más 3.800 estudios científicos y trabajos sobre la exposición a Campos Electromagnéticos (CEM) del panel internacional de científicos del Grupo Bioinitiative (2007/2012), que constatan (al igual que en la Monografía de la International Commission for Electromagnetic Safety –ICEMS- del 2010 sobre los efectos no térmicos de los campos electromagnéticos), que los niveles existentes de seguridad pública son inadecuados para proteger la salud pública y documentan las evidencias científicas actuales sobre la relación causal de los campos electromagnéticos abordando evidencias sobre los efectos biológicos y efectos adversos a la salud en los genes y en el ADN (genotoxicidad), en las proteínas del estrés, en la melatonina y el sistema inmunológico, en la fertilidad y la reproducción, los efectos fetales y neonatales, la alteración de la barrera hematoencefálica, las evidencias de autismo, las alteraciones neurológicas y del comportamiento (memoria, aprendizaje, comportamiento, atención, trastornos del sueño), la leucemia infantil y otros cánceres infantiles, tumores cerebrales y neuromas, cáncer de mama, Alzheimer, ...

Desde 1998, conferencias y declaraciones médicas y científicas precaucionistas de todo el mundo llaman a aplicar el principio de precaución en la línea del principio ALARA (tan bajo como sea razonablemente posible), con límites y criterios más restrictivos ante una creciente evidencia de los efectos no térmicos de la exposición a la radiación no ionizante en todas las frecuencias.

La clasificación (mayo/2011) de la Agencia Internacional de Investigación sobre el Cáncer (IARC) de la Organización Mundial de la Salud (OMS), de las radiofrecuencias (como las de la telefonía móvil) como posiblemente cancerígeno para los humanos tipo 2B, es considerada ya desfasada en la última actualización (2012) del Informe BioInitiative que, en base a las últimas investigaciones, consideran que ya debería ser calificado como cancerígeno conocido tipo 1, la máxima clasificación (al igual que el tabaco y el amianto).

Desde el ámbito profesional, científico y de distintas administraciones sanitarias (como la Health Protection Agency del Reino Unido o el Comité Nacional de la Radiación No Ionizante de la Federación Rusa) se alerta también de la expansión de un síndrome que cada vez afecta a más personas en todo el mundo: la Electrohipersensibilidad, intolerancia a la exposición a los campos electromagnéticos no ionizantes, que el Parlamento Europeo (en el punto 28 de la Resolución A60089/2009) solicita a los estados miembros reconocerla como discapacidad funcional al igual que ya se hizo en Suecia en el 2000, “con el fin de garantizar una protección adecuada e igualdad de oportunidades a las personas que la sufren”.

Además de la clasificación de la OMS de las radiofrecuencias como probablemente cancerígenas en mayo de 2011, destacan las declaraciones de

la Agencia Europea del Medio Ambiente (desde el 2007 hasta la actualidad), las del Parlamento Europeo (en 2008 y en 2009) y la de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (en 20011), en la línea de aplicar ya medidas precaucionistas en base a los informes científicos anteriormente citados.

El Informe Mundial del Cáncer del 2014 de la IARC (OMS) alerta sobre la necesidad de reforzar la prevención, actuando sobre los contaminantes ambientales para evitar la previsión de la duplicación de nuevos casos (de cáncer) en las próximas dos décadas.

Diferentes sentencias del Tribunal Supremo ya reconocieron (si no suponen inseguridad jurídica o facultad omnímoda) la competencia municipal de protección sanitaria a la población para reducir niveles de exposición a los campos electromagnéticos, estableciendo medidas adicionales de protección a las establecidas en el Real Decreto 1066/2001 (fijando umbrales de exposición menores y espacios protegidos en el planeamiento urbanístico).

La Ley General de Telecomunicaciones aprobada el pasado año, , con el respaldo de los grupos PP, PSOE y CiU, somete directamente el despliegue de redes públicas de comunicaciones electrónicas a las disposiciones del Ministerio de Industria, Energía y Turismo, en nombre de la competencia exclusiva del estado, usurpando la competencia municipal para otorgar licencias (perdiendo el estudio de la evaluación ambiental) y las competencias municipales y autonómicas en el campo de las telecomunicaciones (medio ambiente, ordenación urbana y territorial y salud pública), con las siguientes consecuencias:

- Desprotección jurídica en materia de salud y consumo: no aplica ni deja aplicar el principio de precaución (reconocido en el art. 3 de la Ley 33/2011 General de Salud Pública) y deja en manos privadas e intereses comerciales las consideraciones relativas a la expropiación forzosa y a las infracciones graves. No atiende a las recomendaciones precaucionistas de la Resolución 1815 de la Asamblea parlamentaria del Consejo de Europa (2011), ni a las Convenciones internacionales como la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (2006), ni al Convenio de Aarhus (1998), sobre acceso a la información, participación pública en la toma de decisiones y acceso a la justicia en temas medioambientales.
- Ante la posibilidad de la expropiación de bienes privados y públicos para la instalación de antenas de telefonía móvil prevemos una gran conflictividad ante la cual los gobiernos municipales no tendremos ninguna posibilidad de intervención real, al quedar delegados a un papel subsidiario (realización de informes no vinculantes).
- La autonomía municipal es una garantía institucional, cuestionada por este proyecto de ley, está reconocida en la Constitución Española de 1978 (artículos 137 y 140) y en la Carta Europea de Autonomía Local (artículo 3.1) ratificada por el estado español en 1988. Dicha autonomía está reconocida en la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases

del Régimen Local, en la preservación de los intereses municipales en materia de: A) Planeamiento, gestión, ejecución y disciplina urbanística. Protección y gestión del Patrimonio histórico, B) Medio Ambiente Urbano...y protección contra la contaminación..., J) Protección de la salubridad pública, Ñ) Promoción en su término municipal de la participación de los ciudadanos en el uso eficiente y sostenible de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

Por todas estas razones, se eleva para su aprobación al Pleno Municipal los siguientes,

ACUERDOS

1.- El Ayuntamiento de Altura muestra su rechazo a la Ley General de Telecomunicaciones por atentar contra la autonomía municipal y autonómica y eleva al Gobierno central la propuesta de que cualquier reforma que afecte a las entidades locales y autonómicas deberá contar con la participación de las mismas.

2.- Comunicar igualmente al Gobierno central la necesidad de que cualquier reforma de la Ley de Telecomunicaciones debe tener en cuenta la salud y la vida por encima de los beneficios económicos y no atender solo a los intereses de la industria.

3.- Instar al gobierno central a que promueva un despliegue de las telecomunicaciones seguro y saludable escuchando a todos los actores afectados por la LEY: los gobiernos autonómicos y locales y especialmente a la sociedad civil (asociaciones y colectivos implicados) y a los científicos expertos independientes (sus investigaciones y sus puntos de vista), atendiendo a las recomendaciones de la Resolución 1815 de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (mayo del 2011) sobre “Peligros potenciales de los campos electromagnéticos y sus efectos sobre el medio ambiente”, así como a los Convenios internacionales relacionados (Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de 2006, y el Convenio de Aarhus de 1998, sobre el acceso a la información, participación pública en la toma de decisiones y acceso a la justicia en temas medioambientales).

4.-Dar traslado de este acuerdo a los Gobiernos Central y Autonómico, a los Grupos Políticos del Congreso de Diputados, a la Junta de Gobierno de la FEMP (Federación española de Municipios y Provincias), así como a la Plataforma vecinal No a la Antena de Altura.”

Por el Sr. Alcalde se pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra la concejala Sra. García para decir que ante todos son ciudadanos de Altura y están preocupados por la salud y este tema les llega muy de cerca y piensa que los acuerdos recogidos en esta moción recogen el sentir de la mayoría y por lo tanto se van a adherir a ellos y se trata de un asunto que a muchos de los habitantes de Altura les quita el sueño y por lo tanto se posicionan de su lado.

Por el Sr. Alcalde se somete este punto a votación con 5 votos a favor (PP e IU), 5 votos en contra (PSOE). Se somete a una segunda votación resultando mismo empate, con lo cual queda rechazada la moción por el voto de calidad del alcalde.

A continuación el Sr. de Antonio quiere explicar su voto y dice que no ha querido debatir la moción porque no están en contra del fondo y aclara que en fecha 18 de agosto se presentó en el Ayuntamiento por la Plataforma NO a la Antena un borrador solicitando una moción conjunta de todos los grupos para llegar a un acuerdo para ir contra la Ley General de Telecomunicaciones y todos los grupos tienen copia con fecha 25 de agosto de la petición plataforma, para que se hiciera una moción en común y nosotros hemos empezado a trabajar para elaborar una moción conjunta y hemos pedido los informes jurídicos necesarios para que esta moción conjunta vaya adelante y por lo tanto van a votar en contra pero por algo que ya se ha comenzado a hacer y que se nos ha pedido a todos los grupos que vayan de la mano.

Pide la palabra por alusiones la concejala Sra. García.

El Alcalde dice que no ha habido alusiones, simplemente se han dado las razones de explicación de voto.

8.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE ESQUERRA UNIDA DE ALTURA POR LA ACONFESIONALIDAD DE LAS INSTITUCIONES.

Manuel Ibáñez Arnau, Portavoz del Grupo Municipal de EUPV en el Ayuntamiento de Altura, en nombre y representación del mismo, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 116.2 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de la Generalitat, de Régimen Local de la Comunidad Valenciana, eleva al Pleno de la Corporación para su debate la siguiente moción:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La Constitución de 1978 establece de manera explícita el carácter aconfesional del Estado Español. Por lo tanto, los representantes de las instituciones públicas elegidos democráticamente, no pueden actuar ni participar en actos eclesiales ostentando la representación de la institución de la que forman parte sin vulnerar el principio constitucional mencionado. La separación Iglesia- Estado es una característica fundamental de los sistemas democráticos modernos, y debe ser respetada por todas las instituciones de carácter representativo a su ámbito de actuación.

Así, la participación como tal de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Altura en actos convocados por la Iglesia Católica, como puedan ser procesiones, misas mayores, etc. pasa a ser una vulneración e incumplimiento flagrante de nuestra norma fundamental y de los principios de nuestro ordenamiento jurídico. En esos actos, los miembros de la Corporación que acuden, lo hacen provistos de los símbolos de representación pública del Ayuntamiento de Altura “representando” ilegítimamente así a toda la ciudadanía, lo cual aparte de ser ilegal, es evidentemente inadmisibles, y crea confusión sobre el carácter democrático, representativo y aconfesional de nuestra institución.

Por lo tanto, se propone al Pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1.- Que el Ayuntamiento de Altura proceda a cumplir con el principio constitucional de aconfesionalidad de las instituciones públicas, absteniéndose de participar en ningún acto de carácter religioso.

2.- Que los miembros de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Altura que desde su libertad religiosa optan por participar en actos de carácter religioso, lo hagan individualmente, y sin ningún signo externo ni protocolario de representación pública de este Ayuntamiento.

3.- Que en los edificios de titularidad municipal no existan símbolos que puedan identificar a la institución con ninguna confesión religiosa, así como la retirada de cualquier título o cargo otorgado a imágenes religiosas desde este Ayuntamiento.”

Por el Sr. Alcalde se pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra la concejal de izquierda unida para defender la moción:

“En primer lugar, quiero decir que me alegra ver tanto público (o más del habitual) en el pleno y, en segundo lugar, que me parece lamentable que tengamos que hablar de religión para conseguirlo y, sin embargo, no haya público cuando se habla, por ejemplo, de bonos escolares, de privatizar el servicio de agua, como la del Berro, de la subida de impuestos o de cualquier otro asunto que consideramos muchísimo más importante para la ciudadanía, ya que de ello va a depender su día a día.

También me sorprende el bajo porcentaje de musulmanes, ateos, cristianos ortodoxos, etc., reconocidos, que hay hoy entre el público y que, de la misma manera que el colectivo católico que se encuentra hoy aquí masivamente, se podría haber sentido de alguna manera afectado por nuestra propuesta, en la que, únicamente se hace referencia expresa a la religión católica cuando se refiere a la participación de la corporación municipal en procesiones, misas, etc. En los acuerdos que se proponen no se hace referencia a ninguna religión en concreto, ya que abarca a todas las confesiones.

Dicho esto, presentamos esta moción siendo totalmente coherentes con nuestro electorado. Ninguna de las personas que dieron su voto a izquierda unida se puede sorprender con esta propuesta, dado que forma parte de nuestro programa electoral a nivel general, del mismo modo que el PSOE llevaba en el suyo el cobro del IBI a los inmuebles propiedad de la Iglesia, que hemos votado anteriormente en este mismo pleno.

No nos estamos inventando nada cuando decimos que España es un país aconfesional. Lo dice nuestra Constitución en su artículo 16:

1. Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público protegido por la ley.
2. Nadie podrá ser obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias.

3. Ninguna confesión tendrá carácter estatal. Los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y mantendrán las consiguientes relaciones de cooperación con la Iglesia Católica y las demás confesiones.

Para que no haya ninguna duda, un Estado aconfesional es aquel que no se adhiere y no reconoce como oficial ninguna religión en concreto, aunque pueda tener acuerdos (colaborativos o de ayuda económica principalmente) con ciertas instituciones religiosas.

Por tanto, no es descabellado que solicitemos que se cumpla la Constitución que todos los concejales y concejalas aquí presentes prometimos o juramos, según el caso, el día en que tomamos posesión en este salón delante de gran parte de la población.”

A continuación toma la palabra la concejal D^a Ester García, quien textualmente dice lo siguientes: “Voy a intentar ser breve y concisa, y quizás diga alguna cosa que no se considere “políticamente” correcta, pero vaya por delante que aquí se está jugando con los sentimientos de las personas y con creencias profundamente arraigadas en nuestro modo de vida, con las que no se puede ni se debe jugar.

En primer lugar lanzaría una pregunta al Sr Ibañez y su grupo, que mas tarde, si quiere nos conteste, pero de momento la dejo en el aire. Con un Ayuntamiento que tiene una deuda del 197%, su principal preocupación es si los políticos acudimos o no a ciertos actos en representación de..?

Vaya por delante nuestro respeto a la constitución, que en su artículo 16 dice textualmente: “los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y mantendrán las consiguientes relaciones de cooperación con la Iglesia Católica y las demás confesiones”. Creo que queda meridianamente claro que no manda a nadie presidir procesiones, pero tampoco lo prohíbe.

Cuando uno se mete a político, como los que estamos en esta mesa ahora, tiene que aceptar muchas cosas, y sobre todo creo que tiene que aprender a respetar, tiene que aprender el significado de la palabra RESPETO con mayúsculas.

Por si no lo saben, el diccionario dice que respeto es: consideración sobre la excelencia de alguna persona o cosa, sobre la superior fuerza de algo que nos conduce a no faltar a ella, a no afrontarla. Miramiento, atención, deferencia. Consideración y reconocimiento del valor de algo. Y si buscamos el verbo respetar nos aparece como una de las afecciones: tener o mostrar miramiento, consideración o buena educación.

Nuestra constitución está muy clara, pero también está muy claro los sentimientos en esta población hacia nuestros patronos.

Esos sentimientos que han llevado a los Alturanos y Alturanas a situar a sus patronos en el escalafón más alto, presidiendo la vida de todos. Quienes son ustedes para proponer retirar a la Virgen de Gracia o la de la Cueva la dignidad de ser alcaldesas de honor de la villa de Altura?.

Cuando uno accede a un cargo político tiene que cumplir con ciertas obligaciones, aunque a veces no sean de su agrado. Puede ser que al político de turno no le guste o apetezca ir a una inauguración y no le queda más remedio, y no con ello ha perdido su imparcialidad con respecto a la empresa que ha hecho la obra, o no le guste el futbol y tenga que ir en representación de a verlo, tampoco tienen por qué sentirse ofendidos ninguno de los equipos.... Son muchos los actos a los que hay que acudir, y no olvidemos que es en representación de TODO el municipio, no solo de unos cuantos.

El derecho internacional recoge que los creyentes tienen derecho a manifestar en público sus creencias, en la Declaración Universal de los Derechos Humanos promulgada por Naciones Unidas en 1948, define la libertad religiosa y considera que incluye la libertad de los creyentes de “manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia.” (art 18). Existe más declaraciones internacionales, pero no voy a extenderme más en este punto.

Hemos hablado de respeto, derecho y vamos a añadir el sentido común. Hay pocos actos municipales que congreguen tanta presencia como los actos religiosos. No se entiende que un representante de la autoridad no acuda a una reunión que congrega a tantos ciudadanos por el mero hecho de ser religiosa.

Por tanto, no existe mandato constitucional que prohíba a las autoridades asistir a un acto religioso de modo oficial, existe el sentido común que ayudará a valorar diversos factores, entre los que está el arraigo entre los ciudadanos del acto religioso y en tercer lugar el respeto al lugar en el que ejercen las personas públicas, a su historia, a sus costumbres, a sus personas y a los grupos diversos.

Por todo esto pedimos que el Sr Ibañez y su grupo se lo replanteen y retiren esta moción como señal de respeto al pueblo de Altura, en caso contrario vamos a votar en contra y espero que el Sr Lopez y su grupo valoren, respeten y voten en contra.”

Vuelve a tomar la palabra la Sra. Cáceres y dice que no haría falta presentar una moción para plantear esto en cada ayuntamiento, de hecho en Bétera ha sido por decreto de Alcaldía y no quiere decir que al plantear esto no nos preocupen el resto de asuntos que afectan a los ciudadanos, ellos están aquí para llevar adelante su programa electoral. Y en cuanto al respeto ir a las

procesiones solamente a representar el colectivo católico no es representar a toda la ciudadanía y aunque a algunos no les guste vivimos en una sociedad plural y algunas personas se pueden sentir ofendidas.

Interviene de nuevo la concejala Sra. García y le dice a la Sra. Cáceres que si el Sr. Alcalde está de acuerdo que lo haga por decreto y plantea el tema que en una inauguración tampoco se representa a un municipio porque hay gente que está en disconformidad es el mismo caso pero una cosa se llama procesión y otra inauguración.

Por el Sr. Alcalde se somete este punto a votación quedando rechazada la moción con 2 votos a favor (IU) y 8 votos en contra (PSOE y PP).

Toma la palabra el concejal Sr. de Antonio para explicar el voto de su grupo y ante todo quiere dar las gracias a los grupos municipales de este Ayuntamiento por el respeto súbito hacia nuestra constitución, es una pena que no haya sido recogido en sus programas y solo se acuerdan hoy. Dice la Constitución que en España ninguna confesión tendrá carácter estatal, pero también dice que los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y cooperaran con ellas. Por lo tanto, nuestro grupo si tuvo a bien esto en su programa, programa que por cierto fue el mas votado del municipio, dice textualmente “Respetaremos y defenderemos al máximo el principio de laicidad y neutralidad confesional en el ámbito público e institucional, sin perjuicio de la participación del alcalde y los concejales en fiestas de arraigo popular y valor cultural”, este es el motivo por el que hemos votado que no a que no se permita a los concejales de este municipio asistir a las procesiones.

El Sr. Alcalde interviene para hacer público explícitamente el compromiso del Ayuntamiento de Altura en participar en las celebraciones festivas tradicionales que son señas de identidad de nuestro pueblo, y en ese sentido manifiesta que el Ayuntamiento estará presente en los actos tradicionales de las fiestas de San Miguel, la Virgen de Gracia y en las Fiestas del Berro, participar en las celebraciones del Santuario de la Cueva Santa del último domingo de abril, del primer sábado de mayo y del día 8 de septiembre que son las tres fechas de las romerías oficiales en el Santuario y asistirá a la Romería de la Esperanza siempre que el sindicato de Riegos como organizador le invite.

9.- PROPOSICIONES URGENTES, SI LAS HUBIERE.

En primer lugar se debate la urgencia de la sesión y el Alcalde le da la palabra al concejal Sr. Ibañez y hace referencia a la Ley 8/2010 de 23 de junio de la Generalitat de Régimen Local de la Comunidad Valenciana, artículo 116 dice “Los grupos municipales o una cuarta parte de los miembros de la corporación podrán presentar al pleno propuestas para su debate o votación. Se incluirá en el Orden del Día las propuestas presentadas con 10 días naturales de antelación a la fecha del pleno ordinario, si la propuesta es presentada pasado dicho plazo podrá ser presentada mediante acuerdo previo”. Aclara el Sr. Ibañez que hace 14 días la plataforma “No a la antena” metió por registro de entrada una propuesta de moción dirigida a los portavoces de todos los grupos municipales con la intención evidentemente de que esta fuera valorada y elevada el pleno para su debate y aprobación, si así

se estimaba. Esta propuesta, la recibimos los portavoces el día 25 de agosto, con lo cual les imposibilitó que pudiera ser presentada al pleno de hoy, a no ser con carácter urgente, y considera que no cabe la excusa de posponerla ya que estamos hablando de un tema de salud pública y le dice al Sr. de Antonio que no es la misma propuesta que la anterior, ya que la anterior era contra la ley de telecomunicaciones y esta contra la antena que es competencia inexcusable de este Ayuntamiento, y continúa diciendo que el grupo municipal de izquierda unida piensa que es de gran importancia y que no queremos copar protagonismo como mensajeros de la plataforma vecinal y dice que si cualquier otro grupo quiere encabezar esta moción no tendrán ningún inconveniente en retirar la propia y en votar a favor.

Toma la palabra el concejal Sr. de Antonio para decir que entiende que su grupo no está equivocado porque textualmente se solicita moción que se adjunta a la Ley de Telecomunicaciones y por lo tanto se remite a lo explicado anteriormente

Sr. Ibañez dice que es Moción es sobre Antenas de Telefonía Movil y la otras nuestra es Moción sobre la Ley General de Telecomunicaciones que está presentada 7 días antes y que el Sr. de Antonio están confundido con las fechas.

El Alcalde explica que esta moción propuesta en su día por la plataforma no a la antena fue consensuada por esta alcaldía con dos representantes de la plataforma no a la antena el pasado martes donde se les hizo saber que se habían solicitado un informe jurídico porque algunos de los puntos que refleja esta moción podría suponer algún problema y no era posible incluirlo en el orden del día de hoy y los miembros de la plataforma aceptaron que no se presentaría hasta que no estuviera consensuada y debidamente informada.

Se procede a la votación de la urgencia de la moción: votos a favor de la urgencia : 5 (IU y PP), votos en contra de la urgencia: 5 (PSOE), se vuelve a repetir la votación y al seguir los votos en igualdad, se desestima la urgencia de la moción por el voto de calidad del presidente.

Toma la palabra la concejal Sra. García y dice que la propuesta no se ha presentado conjuntamente con el grupo de izquierda unida y el partido popular por motivos de tiempo y de haber sido así se hubiera hecho más presión. Dice que su grupo está del lado de los ciudadanos y de la plataforma, y piensa que por respeto hay que votar siempre la urgencia de las mociones para dar opción a que se presente y se debata.

El Alcalde insiste en aclarar que ya explicó que en reunión con dos miembros de la plataforma les expuso las razones por las cuales no se podía llevar adelante esta moción en este pleno y las aceptaron.

Ante la insistencia del concejal Sr. Ibañez, vuelve a tomar la palabra el Sr. Alcalde y aclara que ya les dijo a los miembros de la plataforma que hay

algunos temas de esa moción donde podríamos incurrir en malversación y que mientras no tengamos un informe jurídico que asegurara que no incurrimos en malversación al dedicar un dinero al estudio de determinadas cuestiones en las que no tiene competencias este ayuntamiento no debíamos tomar en consideración esta moción y ellos de buena fe entendieron esta explicación y estaban de acuerdo en que no entrara en este pleno.

El Sr. Ibañez le pregunta al alcalde porqué no ha reunido a los grupos municipales, y alcalde le dice que debido a la premura del tiempo, y que el mismo día que se incorporó después de las vacaciones solicitó el informe jurídico y en ese momento el asesor jurídico estaba de vacaciones.

El Sr. Ibañez le dice al sr. alcalde que ese será su criterio y que cada grupo tiene su criterio.

Vuelve a intervenir la concejal Sra. García para proponer que se vote a favor la urgencia y se empieza a trabajar y lo que no sea legal o no se deba hacer se corrige y no hay que esperar dos meses más hasta el próximo pleno.

El Alcalde interviene diciendo que el tema está debatido y votado, y se ha rechazado la proposición.

10.- INFORMES DE LA ALCALDÍA.-

El Sr. Alcalde dice que se han repartido debidamente los decretos realizados y pregunta si algún concejal quiere hacer uso de la palabra y toma la palabra la concejal Sra. García y dice que en el decreto 196/2015, en el que se concede licencias de obras menores se puede leer una nota dirigida a un particular que dice “la parte del vial donde se va a ejecutar la obra quedará en el mismo estado en el que se encontraba siendo su responsabilidad el estado el mismo durante los dos años posteriores”, y dice que llama la atención porque después en el decreto 201/2015 en la misma nota se puede leer “en las zonas urbanizadas, los viales, una vez acaben las obras, deberán quedar en las mismas condiciones en las que se encontraron”, y dice que esta empresa debería tener la misma responsabilidad que los particulares durante los dos años siguientes porque además cree que existen mas posibilidades de que existan mas desperfectos en obra grande, en este caso es el gas que en una pequeña, por eso cree que deberían equipar las condiciones porque se está beneficiando a una gran empresa en detrimento de los particulares y que puede perjudicar más al municipio..

El Sr. Alcalde responde diciendo que se estudiará y si así corresponde hacerlo así se hará.

Vuelve a tomar la palabra la concejal Sra García haciendo referencia a los decretos 207/2015 y 209/2015 en los que el Sr. Alcalde resuelve llevarlos a cabo al tratarse de actuaciones urgentes y que van con cargo a la tarifa de inversiones dentro del convenio suscrito entre el Ayuntamiento y la empresa Soc. Española de Abastecimientos y cree que el tema merece una comisión de obras para informar al resto de los grupos.

Sigue diciendo la concejala Sra. García que en línea con la desinformación en el decreto 240/2015 se formaliza una operación de tesorería por importe de 100,000 euros con el BBVA, y pregunta si se ha pedido presupuesto al resto de las entidades locales y porqué no se convoca una comisión informativa por lo menos para que es ten informados y poder opinar y no solamente enterarse al recibir el expediente del pleno. También hace alusión al decreto el 249 que recoge la adjudicación de las fiestas patronales y pregunta que quien estuvo presente, quien valoró las mejoras y quien elaboró el pliego. Acaba diciendo que como no se convocan comisiones están bajo mandato de la desinformación.

Responde el Sr. Alcalde, en primer lugar, a la pregunta de la adjudicación de las fiestas patronales y dice que se ha hecho con todos los requisitos que establece la Ley. Y al respecto de la firma de la póliza de crédito con el BBVA, esta póliza está solicitada previamente a ser él el alcalde y solamente he firmado la formalización por lo tanto les dice que no tergiversen las cuestiones.

La Sra. García dice al Sr. Alcalde que hay que asegurarse de lo que se firma

El Alcalde le dice que previamente el anterior alcalde solicitó una póliza de crédito por 240.000.- euros y solamente nos han concedido 100.000.- y dice que de lo que no está dispuesto es a ser el responsable de los ocho años anteriores.

La Sra. García dice que no le hace responsable de eso pero si que puede convocar una comisión informativa de hacienda para informar de como va el Ayuntamiento.

El Alcalde dice que las comisiones informativas son para informar los asuntos que van al Pleno no para resolver decretos, lo que se resuelve por decreto no va a las comisiones informativas y les recomienda que se estudien el reglamento de funcionamiento para saber como actuar.

11.- RUEGOS E INTERPELACIONES.-

Toma la palabra el concejal Sr. Ibañez para realizar la siguiente pregunta al Sr. Alcalde: “Nos ha hecho entrega de 70 DECRETOS DE ALCALDIA, 70 en 66 días hábiles desde que tomo posesión el pasado 13 de junio, nos parece que no es el modelo de gestión que deseábamos tras el cambio político, el de centralizar todo el poder en la figura del alcalde, pero es algo que intentaremos hacerle ver a medida que transcurre el tiempo, de todos los decretos, hay uno que nos llama poderosamente la atención y es el de formalizar por su parte y sin ningún tipo de explicación al resto de grupos, un préstamo a corto plazo por valor de 100.000 euros, le rogaría que explicase

aquí en el Pleno el ¿porqué de dicha operación y porqué no nos ha transmitido esa decisión de hacerlo para poder valorarla con anterioridad?”

El Sr Alcalde dice que los decretos son facultad del Alcalde y que la Ley de régimen Local dice que el alcalde tiene la facultad de realizar determinadas funciones por decreto y no se las puede quitar nadie y es su obligación ejercerla y era su obligación firmar la operación de tesorería y esta operación es necesaria para pagar de inmediato aquello que decíamos al respecto de los 900.000 euros de remanente negativo de tesorería que tendríamos que sacar de no se sabe donde y para eso son las operaciones de tesorería y es facultad de esta alcaldía.

Vuelve a preguntar el Sr. Ibañez, esta vez al Concejal Delegado del Patronato de la Cueva Santa: ¿Se ha reunido el Patronato de la Cueva santa desde la toma de posesión del pasado 13 de junio?

El concejal Sr. de Antonio responde que no.

Vuelve a intervenir el concejal Sr. Ibañez preguntando al concejal delegado en el Patronato de la Cueva Santa lo siguiente: ¿En que estado se encuentran las obras de rehabilitación de la Cueva Santa? para la que se prevé, según consta en la propia pagina web del santuario, una importante actuación por parte de la Consellería de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente de la Hospedería del Santuario, rehabilitando la cubierta y la estructura de la totalidad de la misma, así como otra actuación prevista también por parte del Ministerio de Fomento para la rehabilitación funcional de dicha Hospedería, dejándola ya habitable para su uso y disfrute por parte de los peregrinos y familias que quieran descansar en dicho entorno, y si el Ayuntamiento tiene algo que decir al respecto.

El concejal Sr. de Antonio responde diciendo que no va a ser él quien se lo diga porque no representa al Ayuntamiento y que el patronato que él no preside no se ha reunido y no se le han dado las explicaciones que él no le puede dar. Dice que se lo pregunte al presidente del patronato o si hay algún representante del patronato en su grupo se lo puede preguntar a él.

El Sr. Ibañez vuelve a preguntar al concejal delegado del Patronato de la Cueva Santa: ¿Piensan darle algún uso a la Casa de Camineros que se encuentra totalmente rehabilitada y parada desde que acabó la obra, hace ya bastantes años y para la que la Generalitat se gastó 131.000 euros?

El Alcalde dice que no son atribuciones del concejal delegado del patronato y que son atribuciones del Alcalde, y responde a la pregunta diciendo que si.

El Sr. Ibañez pregunta al Concejal Responsable de Obras o al Alcalde: En el final de la calle Diputación aparece un muro donde debería de haberse colocado por parte de la empresa constructora de los edificios colindantes una escalera metálica que salvase el desnivel hasta la Avenida España, de todos es sabido que dicha empresa realizó una permuta del suelo publico de dicha calle

para su aprovechamiento como parking de los edificios a condición expresa de la construcción de dicha escalera peatonal y tenemos que, no solo no se ha colocado la escalera sino que se dio licencia de habitabilidad sin que se cumpliera su compromiso y sin estar finalizada la obra. ¿Cuándo y a cargo de quien se va a instalar dicha escalera?

El Sr. Alcalde responde diciendo que se hará cuando se pueda y a cargo de quien corresponda.

Vuelve a preguntar el Sr. Ibañez al Alcalde: En las obras de la entrada norte a la población, ¿Porqué desde que se cedió o traspasó el contrato por parte de la empresa Postigo Obras y Servicios S.A. a la mercantil PROMOCIONES Y CONSTRUCCIONES MEDITERRÁNEA 2000 S.L. en febrero de este año y hasta la fecha de hoy las obras permanecen paradas? ofreciendo el triste espectáculo por parte de los visitantes y usuarios de la vía verde que ven como se esta deteriorando toda la obra existente dando una imagen penosa que arrastra ya demasiado tiempo saltando uno tras otro todos los plazos de finalización de la misma.

El Sr. Alcalde dice que le está ampliando los plazos desde que es alcalde pero que las obras si no se terminan en el plazo que corresponde tendrán la correspondiente sanción.

El concejal Sr. Ibañez se dirige a la Concejal de Fiestas.- “Dos ruegos; se acercan las fiestas, y nos encontramos con una serie de problemas que podrían afectar la convivencia pacífica de todos los ciudadanos y ciudadanas de Altura, como son los problemas vecinales en cuanto a ruidos, escándalos, limpieza, etc., por parte de las distintas collas o garitos que se encuentran a lo largo de toda la población, desde nuestro grupo municipal nos gustaría que la ordenanza referida a “LOS LUGARES DE OCIO Y REUNIÓN, DESTINADOS A LAS FIESTAS POPULARES”, que como usted sabe se publicó en el año 2005 en el BOP y es de obligado cumplimiento, se adjunte en el programa de fiestas con objeto de que todas las personas sean conocedoras de la misma.”

El Sr. Alcalde insiste en un último ruego, y el concejal Sr. Ibañez citando palabras del señor alcalde dice: *“Este equipo de gobierno cumple y cumplirá con todas las leyes, reglamentos, ordenanzas y demás legislación que nos concierne. No es nuestro objetivo el incumplir con las leyes que rigen tanto el Ayuntamiento, como el resto de organismos...”* aplaudo y suscribo estas declaraciones y por eso que en lo que concierne tanto a espectáculos taurinos y su seguridad para las personas y los animales como lo referente a todo tipo de espectáculos en general se haga respetar al máximo toda la Normativa vigente.”

El Sr. Ibañez vuelve a preguntar al Sr. alcalde: “En el proyecto de reforma integral de instalaciones deportivas, concretamente en la parte referida a las instalaciones del Salón Sociocultural, se encuentra presupuestado por valor de 39.137.- €, cito textual “un equipo de aire compacto de cubierta, con una potencia en frío de 212,29 KW una potencia en calor de 233,2 KW, con freecoolig, ventilador de retorno, totalmente instalada”. Dado que es evidente que dicho equipo no se encuentra instalado, y solicita que nos informe acerca de si está pendiente de instalación y, en el caso de no estarlo, porqué no lo está.”

El alcalde le responde diciendo que entonces no era ni el alcalde ni el concejal de obras para poder supervisarlas. Y era un plan en el que él no intervino.

El Sr. Ibañez dice al Sr. alcalde que lo averigüe, ya que la gente deberá saber porqué no se ha instalado y qué se ha hecho con ese dinero.

Toma la palabra la concejal Sra. García y le pregunta a la concejal D^a Gema Fos sobre la valoración le da a la feria del Comercio.

La Concejal D^a Gema Fos responde que muy buena

Vuelve a tomar la palabra la concejal Sra. García para efectuar un ruego y dice que según la valoración de muchos de los comerciantes, alguna asociación y parte del público asistente, la edición de la feria del comercio de este año ha sido un auténtico fracaso, falta de organización y vemos al Sr. Alcalde en la “no inauguración” de la feria del comercio rodeado de amiguetes, militantes y alcaldes socialistas, sin la presencia de al menos el diputado de turismo, institución que ha financiado los trípticos para el verano y el ruego es que hagan un poco de autocrítica.

El Sr. alcalde le dice que se abstenga de descalificaciones y menosprecio de los cargos electos de esta comarca. .

La Sra. García le ruega al Sr. Alcalde que a la hora de hacer declaraciones en los medios de comunicación, no mintiera a los ciudadanos, y dice que sabe que es por su ignorancia o por su falta de interés, ya que en sus declaraciones el pasado 12 de julio a la TV de Segorbe dijo que se estaba inaugurando una exposición de cuadros pintura rápida que salía por primera vez a la luz y que estos estaban llenos de polvo y en mal estado, y le dice, para su información, que esa misma exposición fue inaugurada el 13 de julio del año pasado con lo cual estos cuadros ya habían visto la luz, y que al decir que estaban con polvo o mal almacenado es que estaba cuestionando el trabajo de la brigada y los trabajadores de esta casa y le sugiere que tenga un poco mas de imaginación a la hora de realizar exposiciones u otros actos.

El Alcalde dice que él nunca ha dicho que estaban mal guardados ni mal custodiados y no ha dicho que nunca se hubieran expuesto, lo que ha dicho es que cuadros que estaban sin colocar por los edificios municipales y que se iban a colocar y que habían pertenecido a exposiciones de pintura rápida, etc., y es mentira que el dijo que nunca se hubieran expuesto y lo que es imposible es que esa exposición se hubiera hecho el año anterior porque se cogieron aleatoriamente los cuadros y sería casualidad que coincidieran los veinte cuadros de los que hay por los edificios municipales.

Toma la palabra a continuación la concejala D^a Carmen Lozano y la pregunta va dirigida a la concejala D^a Rocío Ibañez y le gustaría saber porqué se ha retirado la cena que promovía Caritas Parroquial conjuntamente con el Ayuntamiento a y ya que en estas cenas se recaudaban unos 2000 euros que eran destinados a las personas que más lo necesitan.

Responde D^a Rocio Ibañez diciendo que ella no ha se ha dedicado a retirar ningún tipo de cena, simplemente que nadie ha solicitado hacerla, y por otra parte se está planteando un programa serio para este invierno en el que no solamente Cáritas sino todas las ONGs se ven beneficiadas.

La concejala Sra. Lozano dice que estará al tanto del asunto.

La concejala Sra. Ibañez le dice que ya se encargará ella de informarle.

Toma la palabra el concejal D. Gabriel Máñez y le pregunta al Sr. de Antonio en relación con la contratación de varias personas durante este verano y pregunta si se ha realizado alguna selección de personal para estos puestos, quien formaba parte de la mesa de contratación, que criterios se han empleado y si se ha valorado la situación personal y familiar de las personas contratadas y porqué no se ha informado a la comisión de personal.

Y realiza pregunta al Sr. Alcalde que cuando van a facilitar la situación del presupuesto 2015 y el nivel de ejecución por partidas y si se está al día de las obligaciones de pago.

El Alcalde responde diciendo que con el equipo de gobierno anterior la contabilidad estaba bastante atrasada y se ha tenido que contratar a más gente de la asesoría externa para ponerla al día y cuando esté se le facilitará. Y con respecto a la pregunta de las contrataciones de personas se hizo a través del Servef y los sindicatos y se valoró la situación de años en el paro, familiares, etc.

Por la concejala Sra. García se pregunta: ¿Porqué se silencia a nuestra banda de música a pocas hora de la toma de posesión callando así la

sintonía de nuestro himno cuando algo tan oficial como es un bando debe ser precedido por la música que nos representa a todos?¿Es este el consenso que buscaban ustedes según el portavoz de su partido halagándole a usted?.

El Alcalde responde diciendo que ellos son de la opinión que los himnos son algo más trascendentes que para ponerlos en un bando.

Toma la palabra la concejal Sra. Lozano para preguntarle al alcalde si es cierto que él ha presionado o coaccionado o comentado a miembros de la banda de música para que no se toque el himno nacional ni el regional en las próximas fiestas patronales?.

El Alcalde le dice que una cosa es coaccionar y otra hablar, porque coaccionar seguro que no.

La concejal Sra Lozano dice que en el momento que el alcalde dice que no quiere que esas declaraciones salgan públicas está presionando o coaccionando. Y le gustará saber si le ha dicho a los miembros de la banda que no se toque el himno nacional ni regional.

Dice el Alcalde que quien le ha dado esa información le ha intentado engañar, mentir o tergiversar. Y que él es de la opinión que el himno nacional está para determinadas celebraciones concretas y están especificadas por decreto, por ejemplo no se tiene que tocar el himno nacional cuando salen las imágenes de la iglesia, eso no está recogido.

La concejal Sra. Lozano dice que el himno de España en este pueblo ha sonado siempre que la Virgen de Gracia ha salido.

El Alcalde dice que el himno de España se toca en representaciones nacionales y les recuerda que según artículo 16 de la Constitución España es un estado aconfesional.

La concejal Sra. Lozano le dice al Alcalde que de protocolo sabrá mucho pero educación le falta y mucha por que en una ocasión a unos concejales nos apartó de un determinado lugar porque no habíamos el protocolo.

El Alcalde acaba diciendo que todo esto es un desvarío.

Y no habiendo más preguntas ni asuntos de que tratar, ni siendo otro el objeto de la reunión, el Alcalde ordenó levantar la sesión siendo las cero horas treinta minutos del día uno de septiembre, redactando de todo lo tratado la presente acta, cuyo contenido como Secretario certifico.